

Mininotat

Feedback fra afprøvning af råudkast til fagplanen for DSA basis

Afprøvning af råudkast til fagplaner i efteråret 2025

Dette mininotat er en sammenfatning af feedback fra de lærere, der har deltaget i afprøvningen af råudkastet til fagplanen for DSA basis i efteråret 2025. EVA har gennemført afprøvningen for Styrelsen for Undervisning og Kvalitet (STUK) i regi af Udviklingsprogram for afprøvning af fagplaner. Udviklingsprogrammet er en del af Fagfornyelsen, som Folkeskolens forligskreds besluttede i 2024. De nye fagplaner træder i kraft i skoleåret 2027/28.

Mininotatet er opdelt i to dele:

- Del 1: Feedback fra *regionale workshops*, som lærere fra tilmeldte fagplansskoler har deltaget i på tværs af landet
- Del 2: Feedback fra *lokale afprøvnings*, som lærere og andre aktører selv har gennemført og indsendt til EVA

Formålet med mininotatet er at gengive lærernes stemmer og sammenfatte de mest fremtrædende pointer fra deres feedback. EVA har derfor ikke foretaget en egentlig analyse af det samlede feedbackmateriale.

Den samlede afprøvning i efteråret 2025

Regionale workshops

Antal gennemførte regionale workshops i alle fem regioner:	7
Antal tilmeldte fagplansskoler til regionale workshops:	119
Antal tilmeldte lærere til regionale workshops:	319

Lokale afprøvnings

Antal bidrag fra fagplansskoler:	135
Antal bidrag fra andre skoler/aktører:	32
Antal bidrag fra lokale afprøvnings i alt:	167

Del 1: Feedback fra regionale workshops

Om datagrundlaget

EVA har i løbet af efteråret 2025 gennemført regionale workshops for lærere på fagplansskoler, der har tilmeldt sig Udviklingsprogrammet for afprøvningen af fagplaner. Ved de regionale workshops har lærerne været samlet til afprøvninger af de første råudkast til fagplanerne for deres fag. Der er udarbejdet en fælles spørgesamme på tværs af alle fag og nogle fagspecifikke spørgsmål, som er blevet anvendt ved alle afprøvninger. Under afprøvningerne har EVA dokumenteret lærernes feedback ved notatskrivning, hvilket udgør datagrundlaget for følgende sammenfatning.

Ved alle afprøvninger på de regionale workshops har lærerne også selv udfyldt feedbackplancher. Disse er udleveret til fagudvalgene og indgår derfor ikke i denne sammenfatning. Feedbackplancherne er et udtryk for førstehåndsfeedback fra lærerne og skal fungere som et supplement til fagudvalgets videre arbejde.

Afprøvning af råudkast til fagplanen for DSA basis

Antal regionale workshops, hvor fagplanen er afprøvet:	1
Antal lærere, som har tilmeldt sig den regionale workshop i faget:	19

1. Fagets formål

Det har vi spurgt lærerne om:

1. Giver teksten om Fagets formål umiddelbart mening (ud fra 'Afsnittets hensigt')?
 - a. Hvorfor/hvorfor ikke?
2. Hvor i teksten kan I særligt se jeres fag for jer?
 - a. Giv konkrete eksempler.
3. Kan I læse af teksten, hvad eleverne skal have ud af undervisningen?
 - a. Giv eksempler på, hvad der fungerer godt, og hvad der kan skrives tydeligere?

1.1 Giver teksten om Fagets formål umiddelbart mening?

Hvor giver teksten særligt mening?

Lærerne vurderer, at Fagets formål i sin helhed giver mening. De fremhæver det især som en styrke:

- At teksten har fokus på fællesskaber og kulturel mangfoldighed, idet den understreger, at eleverne skal have et sprogligt grundlag for at kunne deltage i fællesskaber og samtidigt have tillid til, at de bidrager til kulturel mangfoldighed.
- At der lægges vægt på, at eleverne skal føle sig inkluderet, og at både deres baggrund og modersmål betragtes som en ressource i undervisningen.
- At ordet *mod* indgår i teksten, fordi det signalerer, at undervisningen skal give eleverne tryghed og selvtillid til at bruge sproget aktivt.
- At det fremgår, at eleverne skal lære at anvende det danske sprog i både formelle og uformelle sammenhænge.
- At anvende begrebet "nyankomne" i stedet for "tosprogede".

Hvor giver teksten mindre mening?

Blandt lærerne sås tvivl om formuleringen i stk. 1, hvor der står, at eleverne skal have et sprogligt grundlag *på dansk*.

Denne formulering kan virke modstridende i forhold til resten af teksten, som fremhæver, at eleverne også skal bruge deres eget sprog som en ressource. Det diskuteres derfor, om ordene *på dansk* bør fjernes for at skabe bedre sammenhæng. Det fremhæves dog også, at det muligvis netop er sigtet, at grundlaget skal være på dansk, og at formuleringen derfor kan være bevidst valgt.

1.2 Hvor i teksten kan I særligt se jeres fag for jer?

Lærerne påpeger, at fokus på elevens sproglige og kulturelle ressourcer afspejler forståelsen af faget. Blandt lærerne er der bred enighed om, at de kan genkende faget i den del af teksten, hvor det fremgår, at sproget skal benyttes som en ressource i elevens tilegnelse af det danske sprog. Dette stemmer overens med lærernes egen forståelse af faget, hvor fokus ligger på, at eleverne bringer både sproglige og kulturelle erfaringer med sig, som skal anvendes aktivt i undervisningen.

Et andet særligt relevant eksempel, som fremhæves, er sætningen: *"Undervisningen skal give nyankomne elever tillid til, at de bidrager til den kulturelle mangfoldighed og det demokratiske fællesskab i skolen og i samfundet som helhed"*. Lærerne oplever, at denne formulering tydeligt afspejler fagets formål om at styrke elevernes sproglige selvtillid og mod samt deres oplevelse af at kunne bidrage til et større fællesskab.

Derudover fremhæver lærerne, at de kan se faget for sig i beskrivelsen af, hvordan arbejdet med sproglige og kulturelle kompetencer er integreret i undervisningen. Det opleves som væsentligt for deres forståelse af faget, at det også indebærer, at eleverne tilegner sig en forståelse af sproglige og kulturelle koder, som er nødvendige for at kunne deltage aktivt i både skole og samfund.

1.3 Kan I læse af teksten, hvad eleverne skal have ud af undervisningen?

Hvad fungerer godt?

Lærerne vurderer, at teksten overordnet giver et godt indtryk af, hvad eleverne skal have ud af undervisningen. De oplever, at teksten tydeligt formidler, at undervisningen skal bidrage til elevernes sproglige udvikling, deres deltagelse i fællesskaber og deres forståelse af kulturel mangfoldighed.

Hvad kan skrives tydeligere?

Lærerne peger på, at teksten ikke præcist nok viser, hvad eleverne skal opnå på de forskellige klassetrin. De fremhæver, at der er stor forskel på, hvad undervisningen skal føre til for en elev i første klasse og en elev i niende klasse – både socialt og fagligt. Det påpeges derfor, at det ville styrke Fagets formål i højere grad at tydeliggøre, hvordan målene for eleven udvikler sig gennem skoleforløbet.

2. Fagets karakter

Det har vi spurgt lærerne om:

1. Giver teksten om Fagets karakter umiddelbart mening (ud fra 'Afsnittets hensigt')?
 - a. Hvorfor/hvorfor ikke?
2. Er beskrivelsen af Fagets karakter relevant for jeres fag?
 - a. Giv konkrete eksempler på, hvor teksten opleves relevant?
 - b. Er der noget, der kan udelades?
 - c. Er der noget, I savner?

2.1 Giver teksten om Fagets karakter umiddelbart mening?

Lærerne vurderer, at teksten overordnet giver mening, men fremhæver steder i teksten, som kalder på en tilpasning af teksten, så den favner lokale forskelle i organiseringen af faget samt en række sproglige justeringer.

Hvor giver teksten mindre mening?

Lærerne påpeger, at det i læsningen af teksten bliver væsentligt, hvordan undervisningen i dansk som andetsprog er organiseret i den enkelte kommune. Fagets organisering er betinget af lokale forhold i kommunen, og det betyder, at teksten kan læses med forskellige briller. Nogle steder fungerer dansk som andetsprog som et selvstændigt fag, mens det andre steder er organiseret som støtteundervisning, fx i modtagerklasser. Dette præger, hvordan afsnittet forstås og anvendes i praksis.

Forslag til justeringer:

Lærerne kommer med følgende forslag til sproglige justeringer i teksten:

- I tekststykke 3 står: *I undervisningen skal eleverne have mulighed for at opleve nye sproglige former, sammenholde deres erfaringer med sprog med det nye, de oplever, skabe nye måder at udtrykke sig på og få respons på disse.* Denne formulering opleves som uklar og "kringlet" at læse. Lærerne opfordrer til at omformulere, så det bliver tydeligt, hvad der er det væsentlige.
- Sætningen *at skabe fagets sprog* (tekststykke 3) virker for lærerne højtravende og svær at forstå.
- Lærerne påpeger, at det, at eleverne lærer sprog ved at *forhandle* (tekststykke 3), ikke opleves som noget, der stemmer overens med, hvad eleverne er i stand til, når de undervises i dansk som andetsprog basis.

2.2 Er beskrivelsen af Fagets karakter relevant for jeres fag?

Hvor teksten opleves relevant?

Lærerne vurderer, at afsnittet beskriver, hvad eleverne skal, og grundlæggende rammer fagets intention om, at eleverne skal lære sprog gennem både sproglige og kulturelle udtryksformer. Denne sammenhæng mellem sprog og kultur er central for faget og gør beskrivelsen relevant.

Hvad savnes?

Formuleringen *Dansk som andetsprog basis er et sprog- og kulturfag* fremstår for lærerne misvisende, da den giver indtryk af, at sprog og kultur vægtes lige meget. Lærerne påpeger, at der i praksis er tale om et sprogfag, hvor kultur inddrages som en vigtig, men sekundær del. Derfor foreslås det at omformulere sætningen for at tydeliggøre, at kultur indgår som en del af sprogarbejdet og ikke som et ligestillet fokusområde. Lærerne foreslår, at det fx formuleres som ”*sprogfag med kulturel inddragelse*”.

Derudover efterspørger lærerne også en beskrivelse af forskellene i undervisningen på de forskellige klassetrin. Teksten bør tydeliggøre, hvordan vægtningen mellem sprog og kultur varierer fra indskoling til udskoling, da ældre elever i højere grad kan have fokus på kultur og kulturelle udtryksformer. Igen fremhæver lærerne, at en beskrivelse af progressionen fra første til niende klasse vil styrke afsnittet.

3. Fagets indhold

Det har vi spurgt lærerne om:

1. Giver teksten om Fagets indhold umiddelbart mening (ud fra 'Afsnittets hensigt')?
 - a. Hvorfor/hvorfor ikke?
2. Kan I genkende jeres fag i de beskrevne indholdsområder?
 - a. Hvor træder det faglige indhold tydeligt eller mindre tydeligt frem?
 - b. Kan I finde eksempler i teksten, der inspirerer til/giver billeder af konkret undervisning i faget?
3. Hvordan fungerer figuren for fagets indhold?
 - a. Skaber figuren sammenhæng mellem de beskrevne indholdsområder? – Hvorfor/hvorfor ikke?
4. Opleves fagplanens forslag til trinforløb anvendeligt?
 - a. Hvorfor/hvorfor ikke?
5. Giver trinforløbet et billede af progression?
 - a. Hvorfor/hvorfor ikke?

3.1 Giver teksten om Fagets indhold umiddelbart mening?

Hvor giver teksten særligt mening?

Lærerne vurderer, at teksten om Fagets indhold overordnet giver god mening, særligt fordi den præsenterer de fire indholdsområder på en overskuelig og struktureret måde. De oplever, at fokus på områderne bidrager til klarhed og sammenhæng, hvilket gør afsnittet let at følge og anvendeligt i undervisningssammenhæng.

Hvor giver teksten mindre mening?

- Lærerne peger på, at teksten om fagets indhold – i lighed med teksten om fagets karakter – heller ikke i tilstrækkelig grad afspejler forskelligheden i organiseringen af faget på tværs af kommuner. Lærerne oplever, at der i teksten ligger en implicit antagelse om, at ressourcer og behov er ens alle steder, hvilket ikke stemmer overens med virkeligheden. Organiseringen og rammerne for dansk som andetsprog varierer betydeligt, og derfor mener lærerne, at teksten bør tage højde for lokale forskelle for at være anvendelig i praksis.
- Lærerne bemærker desuden, at ordet *tekst* anvendes mange gange i afsnittet, hvilket skaber usikkerhed om, hvad der præcist refereres til. Nogle forstår begrebet som skriftlige tekster, mens andre tolker det bredere som sproglige udtryk og kommunikation i forskellige former. De foreslår derfor, at begrebet præciseres eller suppleres med udtryk som ”sprogskabelse” eller ”sprogoplevelser” for at gøre betydningen mere tydelig.

Sproglige strategier

Lærerne peger på, at begrebet ”strategier” mangler i afsnittet, selvom det er fremhævet i de øvrige dele af teksten. De vurderer, at arbejdet med sproglige strategier bør indgå som en del af ”måder at lære sprog på”, da strategier er centrale for både lytning, læsning og aktiv sprogbrug.

3.2 Kan I genkende jeres fag i de beskrevne indholdsområder?

Hvor træder det faglige indhold tydeligt frem?

Lærerne vurderer, at det faglige indhold fremstår tydeligt især i indholdsområderne *Tekstskabelse* og *Tekstoplevelse*. Lærerne peger på, at det er en styrke, at eleverne omtales i flertal, hvilket fremhæver interaktionen mellem dem, ligesom der er relevant fokus på tale, skrive, lytte og læse samt på fællesskaber i undervisningen.

Hvor træder det faglige indhold mindre tydeligt frem?

Der er usikkerhed blandt lærerne om, hvad der menes med *de mere systematiske måder, sproget og fagsproget skal læres på* under beskrivelsen af indholdsområdet *Måder at lære sprog på*. Nogle lærere vurderer, at udtrykket er positivt, da det signalerer, at der er en systematik i sprogindlæringen, mens andre efterlyser en uddybning af, hvordan disse systematiske måder konkret kan gennemføres i undervisningen. Flere bemærker desuden, at teksten flere steder i højere grad beskriver måder at lære på frem for selve fagets indhold, og at det derfor ikke altid fremgår klart, hvad eleverne konkret skal tilegne sig af viden og færdigheder. Endelig er det ikke helt tydeligt, hvad der menes med fagsprog, men lærerne peger på, at det kunne forstås som de forskellige sprogformer, der knytter sig til fagets indhold.

3.3 Hvordan fungerer figuren for fagets indhold?

Hvordan skaber figuren sammenhæng mellem de beskrevne indholdsområder?

Lærerne udtrykker, at figuren giver indtryk af, at mangfoldige fællesskaber vægtes særligt. I den forbindelse peger de på, at figuren kan give indtryk af, at undervisningen inden for de tre andre indholdsområder skal lede frem mod de mangfoldige fællesskaber, hvilket får elementet til at fremstå vigtigere end de øvrige. Det er derfor ikke klart, om formålet med figuren primært er at fremme mangfoldige fællesskaber, eller om det handler om undervisning i faget generelt.

Lærerne er enige om, at figuren ikke kan stå alene, da forståelsen kræver, at man læser den tilhørende beskrivelse.

Forslag til justeringer

Lærerne peger på, at man bør overveje, om den ene af de to blå farver i figuren erstattes af en anden farve for at tydeliggøre forskelle og skabe bedre sammenhæng mellem de beskrevne indholdsområder. Det kan for lærerne fremstå forvirrende med de to blå farver oven på hinanden.

3.4 Opleves fagplanens forslag til trinforløb som anvendeligt?

Lærerne oplever fagplanens forslag til trinforløb som anvendeligt, men peger på flere forhold, der kan tydeliggøres og justeres.

Forslag til justeringer

- Lærerne fremhæver, at beskrivelsen af trinforløb bygger på en forudsætning om, at eleverne er nysgerrige på hinandens sprog og kultur. Det påpeges blandt lærerne, at dette varierer fra elev til elev. Der er forskel på, hvad eleverne bringer med sig i forhold til nysgerrighed. Fx kan flygtningeelever have begrænset overskud til at udvise nysgerrighed, hvilket kan betyde, at nogle elever uretmæssigt falder udenfor, hvis ansvaret for at udvise nysgerrighed lægges på dem. Lærerne foreslår derfor, at der i stedet lægges vægt på lærerens rolle i at skabe nysgerrighed, så det tydeliggøres, at nysgerrighed skal udvikles aktivt gennem undervisningen – ikke forudsættes som en eksisterende elevkompetence.
- Lærerne peger på, at teksten med fordel kunne uddybe brugen af teknologiske hjælpemidler. Eftersom disse forventes at få stigende betydning i fremtidens undervisning, bør det ligeledes præciseres, hvordan lærere og elever konkret kan anvende teknologien som støtte i sprogundervisningen.

Lærerne fremhæver desuden forslag til at ændre og præcisere flere begreber eller formuleringer i teksten:

- De foreslår, at udtrykket fagsprog ændres til “de forskellige fags sprog” for at gøre betydningen mere klar.
- Derudover skaber begrebet klassens fællesskab tvivl, fordi det er uklart, om der henvises til modtagerklasse, almenklasse eller noget andet. Lærerne anbefaler, at begrebet præciseres – eventuelt ved at beskrive, hvad der menes, eller ved at anvende udtrykket “undervisningsfællesskab”.
- Udtrykket at afpasse sprog forstås ikke af alle lærere, men kan tydeliggøres ved at forklare, at det betyder at tilpasse sproget til den, man taler med.
- Ligeledes synes formuleringen at overkomme besvær på dansk upræcis. Lærerne foreslår, at det præciseres, at der her både er tale om faglige og psykologiske udfordringer ved at lære et nyt sprog. Samtidig fremhæver de det som positivt, at teksten anerkender, hvor krævende og udmattende sprogindlæring kan være for eleverne.

3.5 Giver trinforløbet et billede af progression?

Det blev diskuteret blandt lærerne, hvorvidt der bør være en form for opdeling imellem trinene i fagplanen. Nogle lærere påpeger, at en opdeling viser et tydeligere billede af progression samt betoner, at der er forskel på elevens udbytte af undervisningen fra indskoling til udskoling. Det foreslås at lave en tredeling af fagets indhold i hhv. indskoling, mellemtrin og udskoling.

4. Fagspecifikke spørgsmål

Det har vi spurgt lærerne om:

1. Kan faglærere og dansk som andetsprog-lærere anvende fagplanen, hvis nyankomne elever modtager basisundervisning i modtagelsesklasser eller ved direkte indskrivning?
 - a. Hvis ja, uddyb gerne hvordan?
 - b. Hvis nej, uddyb gerne hvorfor ikke?
2. Kan indholdsområderne *Mangfoldige fællesskaber*, *Måder at lære sprog på*, *Tekstskabelse* og *Tekstoplevelse* bruges og forstås af faglærere, der ikke er sproglærere?
 - a. Kom gerne med eksempler på, hvad der fungerer, og hvad der ikke fungerer.
3. Kan indholdsområderne *Tekstoplevelse* og *Tekstskabelse* dække over forskellige modaliteter, så det ikke kun forstås som skrevne tekster?
 - a. Hvis ja, uddyb gerne hvordan?
 - b. Hvis nej, uddyb gerne hvorfor ikke?

Lærerne drøftede ikke de fagspecifikke spørgsmål under den regionale workshop for faget.

5. Samlet blik på fagplanen

Det har vi spurgt lærerne om:

1. Er fagplanen i sin helhed enkel og til at forstå?
 - a. Er faget beskrevet konkret og præcist?
2. Er fagplanen bygget overskueligt op?
 - a. Giv eksempler på dele, der bidrager til overskuelighed.
 - b. Giv forslag til, hvad der kan gøre fagplanen mere overskuelig.
3. Er sproget lettilgængeligt?
 - a. Hvilke ord/begreber/sætninger/tekstdele fungerer særligt godt?
 - b. Hvad kan skrives mere enkelt?
4. Forestil jer – ud fra det nuværende rådkast – at I skal bruge fagplanen i planlægning af jeres undervisning:
 - a. Giver fagplanen plads til at skabe en god balance mellem fagets mere praktiske og abstrakte/teoretiske sider?
 - b. Giver fagplanen plads til egne didaktiske refleksioner og didaktisk dialog?
5. Hvad er jeres bedste råd til fagudvalget i deres videre arbejde?

5.1 Er fagplanen i sin helhed enkel og til at forstå?

Lærerne vurderer, at fagplanen overordnet er enkel og forståelig med de forbehold, som er nævnt. Her menes særligt, at:

- Fagplanen for dansk som andetsprog basis bør afspejle, at faget organiseres forskelligt på tværs af kommuner, hvilket påvirker både forståelsen og anvendeligheden af fagplanen.
- Fagplanen bør afspejle, at der er stor forskel på, hvad undervisningen skal føre til for hhv. en elev i første klasse og en elev i niende klasse – både socialt og fagligt.
- Fagplanen bør afspejle vigtigheden af lærerens rolle som drivkraft for at understøtte elevernes nysgerrighed på sprog og kultur, så evnen til nysgerrighed ikke er en forudsætning for elevens deltagelse.

5.2 Er fagplanen bygget overskueligt op?

Lærerne vurderer, at fagplanen er bygget overskueligt op, men nogle lærere mener, at der bør være en tredeling af fagets indhold (se afsnit 3.5).

5.3 Er sproget lettilgængeligt?

Lærerne vurderer, at sproget i fagplanen for dansk som andetsprog basis overordnet er let at forstå og anvende. Samtidig peger lærerne på enkelte formuleringer, som kan fremstå uklare eller højtravende og derfor kan forenkles. Eksempler er udtryk som *at skabe fagets sprog* og *forhandle sprog*, der opleves som vanskelige at forbinde med praksis i

basisundervisningen. Lærerne peger på behov for sproglige justeringer og præcisering af begreber i hhv. afsnit om fagets karakter og afsnit om fagets indhold.

5.4 Giver fagplanen plads til at skabe en god balance mellem fagets mere praktiske og abstrakte/teoretiske sider samt plads til didaktisk refleksion?

Lærerne giver udtryk for, at de forventer, at fagplanen vil suppleres med mere konkrete idéer til, hvordan undervisningen kan gribes an. Samtidig vurderes det blandt lærerne, at fagplanen i høj grad giver plads til didaktisk dialog og refleksion, da den er formuleret på en åben måde.

5.5 Hvad er jeres bedste råd til fagudvalget i deres videre arbejde?

Lærernes bedste råd er:

- **Forskellige udgangspunkter:** Lærerne anbefaler, at fagudvalget i det videre arbejde tager højde for, at faget *dansk som andetsprog basis* er organiseret meget forskelligt på tværs af kommuner, og at elevgrupperne har vidt forskellige sproglige og kulturelle udgangspunkter.
- **Trininddelt fagplan:** Det foreslås, at fagplanen opdeles i trin, så den tydeligere afspejler progressionen gennem skoleforløbet og understøtter lærernes arbejde med differentieret undervisning.

Del 2: Feedback fra lokale afprøvninger

Om datagrundlaget

Alle landets skoler har som et led i Udviklingsprogrammet haft mulighed for at gennemføre lokale afprøvninger af de enkelte rådkast til fagplaner og indsende deres feedback til EVA i efteråret 2025. Ved de lokale afprøvninger har lærerne – enkeltvis eller i teams – anvendt den samme spørgeramme som ved de regionale workshops. EVA har foretaget en sammenfatning af feedback fra de lærere (fra fagplansskoler eller andre skoler) og andre aktører (fx interesseorganisationer og professionshøjskoler), der har bidraget med feedback fra lokale afprøvninger.

Følgende sammenfatning bygger udelukkende på den feedback, EVA har modtaget fra de lokale afprøvninger, og skal ses som et tillæg til lærernes feedback fra regionale workshops.

I sammenfatningen skelnes der ikke mellem de forskellige typer af bidragsydere – og for læsbarhedens skyld bliver alle bidragsydere omtalt som ”lærere”.

Lokal afprøvning af fagplanen for DSA basis

Antal bidrag fra lokale afprøvninger:	1
Heraf antal bidrag fra fagplansskoler:	1
Heraf antal bidrag fra andre skoler/aktører:	0

1. Fagets formål

1.1 Giver teksten om Fagets formål umiddelbart mening?

Overordnet set understøtter feedbacken fra den lokale afprøvning, at teksten giver mening. Særligt fremhæves, at:

- Afsnittet lægger vægt på fællesskab og mangfoldighed frem for udelukkende færdighedsindlæring.
- Det står klart, hvordan eleverne skal bruge både deres hidtidige og nytilegnede sproglige og kulturelle ressourcer i mødet med skolens sociale og faglige fællesskaber.

1.2 Hvor i teksten kan I særligt se faget for jer?

I den lokale afprøvning fremhæver lærerne, at faget træder særligt frem i:

- Stk. 1 med formuleringen, der handler om at give eleverne *mod på og lyst til* at arbejde med sprog. Formuleringen afspejler ifølge lærerne et afgørende arbejde med elevernes motivation og deltagelse.
- Fremhævelse af "det uformelle" som en del af sprogindlæringen. Lærerne noterer, at det fremstår tydeligt, at undervisningen handler om at tage udgangspunkt i elevernes egne ressourcer, hvilket fremhæves som positivt og helt centralt for faget.

1.3 Kan I læse af teksten, hvad eleverne skal have ud af undervisningen?

Lærerne peger på, at det står tydeligst frem i stk. 2, hvad eleverne skal have ud af undervisningen.

Lærerne bemærker, at *fællesskab* står gentaget tre gange i stk. 1, og spørger til, om det kan skrives mere koncist.

2. Fagets karakter

Der er ikke givet feedback på Fagets karakter i den lokale afprøvning.

3. Fagets indhold

3.1 Giver teksten om Fagets indhold umiddelbart mening?

Lærerne peger på, at afsnittet overordnet giver mening, og peger på nogle gode tilgange til undervisningen, som er ”meget åbne for fortolkning”. Ifølge lærerne giver det på den ene side plads til at tilpasse undervisningen til egen kontekst og elevgruppe. På den anden side savner de noget mere konkret og oplever, at det er svært at læse ud af teksten, hvad eleverne skal arbejde med ”som minimum”.

3.2 Kan I genkende jeres fag i de beskrevne indholdsområder?

I lærernes feedback fra den lokale afprøvning giver de udtryk for, at det faglige indhold er mest konkret beskrevet for området *Tekstskabelse og Tekstoplevelse*. Mens *Måder at lære sprog på* er forklaret med *mere systematiske måder*, hvilket opleves at være mere ukonkret.

I beskrivelsen af *Mangfoldige fællesskaber* peger lærerne på, at de får lyst til at gøre mere af det, de allerede gør: ”at sætte vores elever i spil med alt det, de allerede kommer med i form af sproglige og kulturelle ressourcer og erfaringer”.

3.3 Hvordan fungerer figuren for Fagets indhold?

Lærerne sår tvivl om figuren og undrer sig over skyen samt placeringen af *Mangfoldige fællesskaber* i midten. De har også noteret sig, ”at det er tydeligt, at man gerne vil lægge vægt på tekst i undervisningen”.

3.4 Opleves fagplanens forslag til trinforløb anvendeligt?

Lærerne efterspørger et forløb, der gælder de tre faser i grundskolen: indskoling, mellemtrin, udskoling. Lærerne skriver, at denne inddeling svarer til måden, hvorpå elever opdeles i basisundervisningen, og noterer sig herunder, at der er stor forskel på at undervise nyankomne elever i indskoling og udskoling:

”Fx tænker vi, at der er stor forskel på at undervise nyankomne elever på 0. klassetrin, elever, der ikke er alfabetiseret, og ældre elever, der skal forberedes til afgangsprøve inden for et relativt kort tidsrum.

FEEDBACK FRA LOKAL AFPRØVNING, DSA BASIS

3.4 Giver trinforløbet et billede af progression?

Ifølge lærerne er det ikke helt tydeligt, hvordan de skal støtte eleverne i deres progression. Her efterspørger de mere konkrete input og (igen) ”et minimum” for, hvad faget skal indeholde – og hvad eleverne helst skal opnå.

4. Fagspecifikke spørgsmål

4.1 Kan faglærere og dansk som andetsproglærere anvende fagplanen, hvis nyankomne elever modtager basisundervisning i modtagelsesklasser eller ved direkte indskrivning?

Lærerne skriver i deres feedback, at de godt kan se fagplanens overordnede principper og tilgange som et godt udgangspunkt for undervisningen. Dog efterspørges et mere konkret indhold.

Samtidig bemærker nogle lærere, at:

4.2 Kan indholdsområderne ‘Mangfoldige fællesskaber’, ‘Måder at lære sprog på’, ‘Tekstskabelse’ og ‘Tekstoplevelse’ bruges og forstås af faglærere, der ikke er sproglærere?

Måder at lære sprog på kunne ifølge lærerne være mere konkret og ”mindre indforstået”. Lærerne sætter herunder spørgsmålstegn ved, hvad *forskellige sprog og veje til at lære sprog* er, hvis man ikke ved, hvad der hentydes til.

4.3 Kan indholdsområderne ‘tekstoplevelse’ og ‘tekstskabelse’ dække over forskellige modaliteter, så det ikke kun forstås som skrevne tekster?

Lærerne synes, at det fremstår fint, at beskrivelsen af *tekster* ikke i sig selv binder sig udelukkende til skrift – og i den forbindelse peger lærerne på, at begrebsbrugen af hhv. *oplevelse* og *skabelse* giver god mening.

5. Samlet indtryk af råudkast til fagplanen

I den lokale afprøvning bidrager lærerne med få kommentarer og feedback til det samlede indtryk af råudkastet til fagplanen.

Lærerne vurderer, at teksten i sin helhed er ”nem” og til at forstå. I deres feedback til det samlede indtryk skriver lærerne dog:

- At der er formuleringer i teksten, som fremstår (for) åbne for fortolkning.
- At der er enkelte gentagelser i teksten frem for uddybelse.
- Derudover efterspørger lærerne en beskrivelse af modellen på s. 7 med henblik på at øge forståelsen.

EVA – analyser, redskaber og udvikling, der styrker uddannelser og dagtilbud.

EVA

+45 35 55 01 01
eva@eva.dk
www.eva.dk

© 2026 EVA (Danmarks Evalueringsinstitut)
Citat med kildeangivelse er tilladt

ISBN (www): 978-87-7182-852-8