

Mininotat

Feedback fra afprøvning af råudkast til fagplanen for idræt

Afprøvning af råudkast til fagplaner i efteråret 2025

Dette mininotat er en sammenfatning af feedback fra de lærere, der har deltaget i afprøvningen af råudkastet til fagplanen for idræt i efteråret 2025. EVA har gennemført afprøvningen for Styrelsen for Undervisning og Kvalitet (STUK) i regi af Udviklingsprogram for afprøvning af fagplaner. Udviklingsprogrammet er en del af Fagfornyelsen, som Folkeskolens forligskreds besluttede i 2024. De nye fagplaner træder i kraft i skoleåret 2027/28.

Mininotatet er opdelt i to dele:

- Del 1: Feedback fra *regionale workshops*, som lærere fra tilmeldte fagplansskoler har deltaget i på tværs af landet
- Del 2: Feedback fra *lokale afprøvnings*, som lærere og andre aktører selv har gennemført og indsendt til EVA

Formålet med mininotatet er at gengive lærernes stemmer og sammenfatte de mest fremtrædende pointer fra deres feedback. EVA har derfor ikke foretaget en egentlig analyse af det samlede feedbackmateriale.

Den samlede afprøvning i efteråret 2025

Regionale workshops

Antal gennemførte regionale workshops i alle fem regioner:	7
Antal tilmeldte fagplansskoler til regionale workshops:	119
Antal tilmeldte lærere til regionale workshops:	319

Lokale afprøvnings

Antal bidrag fra fagplansskoler:	135
Antal bidrag fra andre skoler/aktører:	32
Antal bidrag fra lokale afprøvnings i alt:	167

Del 1: Feedback fra regionale workshops

Om datagrundlaget

EVA har i løbet af efteråret 2025 gennemført regionale workshops for lærere på fagplansskoler, der har tilmeldt sig Udviklingsprogrammet for afprøvningen af fagplaner. Ved de regionale workshops har lærerne været samlet til afprøvninger af de første råudkast til fagplanerne for deres fag. Der er udarbejdet en fælles spørgesamme på tværs af alle fag og nogle fagspecifikke spørgsmål, som er blevet anvendt ved alle afprøvninger. Under afprøvningerne har EVA dokumenteret lærernes feedback ved notatskrivning, hvilket udgør datagrundlaget for følgende sammenfatning.

Ved alle afprøvninger på de regionale workshops har lærerne også selv udfyldt feedbackplancher. Disse er udleveret til fagudvalgene og indgår derfor ikke i denne sammenfatning. Feedbackplancherne er et udtryk for førstehåndsfeedback fra lærerne og skal fungere som et supplement til fagudvalgets videre arbejde.

Afprøvning af råudkast til fagplanen for idræt

Antal regionale workshops, hvor fagplanen er afprøvet:	1
Antal lærere, som har tilmeldt sig den regionale workshop i faget:	2

1. Fagets formål

Det har vi spurgt lærerne om:

1. Giver teksten om Fagets formål umiddelbart mening (ud fra 'Afsnittets hensigt')?
 - a. Hvorfor/hvorfor ikke?
2. Hvor i teksten kan I særligt se jeres fag for jer?
 - a. Giv konkrete eksempler.
3. Kan I læse af teksten, hvad eleverne skal have ud af undervisningen?
 - a. Giv eksempler på, hvad der fungerer godt, og hvad der kan skrives tydeligere?

1.1 Giver teksten om Fagets formål umiddelbart mening?

Hvor giver teksten særligt mening?

Lærerne oplever, at teksten umiddelbart giver mening, men en stor del af formuleringerne vurderes som åbne og upræcise, hvilket efterlader plads til fortolkning og gør teksten mindre forpligtende.

Hvor giver teksten mindre mening?

Lærerne påpeger, at formålet ikke i tilstrækkelig grad fremstår særegent for idræt, og at "afsnittet mangler fylde", og formuleringerne kunne ifølge lærerne også gælde andre fag. Der efterlyses en tydeligere beskrivelse af fagets særlige dimensioner – fx bevægelsesglæde, sundhed og teoretisk indblik. Lærerne peger desuden på, at følgende begreber fremstår uklare:

- *Idrætslige kundskaber*
- *Kropslige kundskaber.*

Lærerne finder det vanskeligt at se, hvordan disse begreber adskiller sig fra hinanden.

Henvisningen til *natur* vækker desuden undren. Lærerne ser natur som relevant at nævne i formålet, men ønsker tydeliggjort, hvordan naturen konkret skal tænkes ind i faget.

1.2 Hvor i teksten kan I særligt se jeres fag for jer?

Lærerne kan genkende faget i betoningen af den praktiske dimension. Særligt formuleringen *aktiv livsstil og livslangt engagement i idræt* fremhæves som et stærkt udtryk for fagets formål, fordi den indfanger ønsket om, at eleverne udvikler lyst og grundlag for et aktivt liv – også efter skoletiden.

1.3 Kan I læse af teksten, hvad eleverne skal have ud af undervisningen?

Lærerne vurderer overordnet, at de kan fortsætte deres nuværende undervisningspraksis ud fra fagets formål, men de oplever, at formålet ikke tydeligt beskriver, hvad eleverne konkret skal have ud af undervisningen. Lærerne efterspørger retning og præcisering af fagets udbytte.

Lærerne er desuden bekymrede for, at idrætsteori vil blive vægtet i mindre grad i udskolingen, fordi formålet ikke understøtter dette i særlig grad. Lærerne ønsker, at teorien fortsat spiller en central rolle – fx i forhold til anatomi, sundhed og kulturforståelse. Formålet opleves som et skift mod mere praktisk orienteret undervisning; på den ene side opleves det som positivt; på den anden side er der en bekymring for tab af faglig dybde og status i faget, ved at idræt reduceres til ren bevægelse. Manglen på uddannede idrætslærere kan ifølge lærerne forstærke risikoen for, at formålet misforstås som et ensidigt bevægelsesfokus, og de understreger derfor behovet for, at det teoretiske aspekt fremhæves tydeligt.

2. Fagets karakter

Det har vi spurgt lærerne om:

1. Giver teksten om Fagets karakter umiddelbart mening (ud fra 'Afsnittets hensigt')?
 - a. Hvorfor/hvorfor ikke?
2. Er beskrivelsen af Fagets karakter relevant for jeres fag?
 - a. Giv konkrete eksempler på, hvor teksten opleves relevant?
 - b. Er der noget, der kan udelades?
 - c. Er der noget, I savner?

2.1 Giver teksten om Fagets karakter umiddelbart mening?

Hvor giver teksten særligt mening?

Lærerne oplever, at fagets karakter umiddelbart fremstår meningsfuldt i sin helhed og mere fokuseret end fagets formål.

Hvor giver teksten mindre mening?

Selvom lærerne oplever, at fagets karakter er mere fokuseret end fagets formål, er der stadig steder, hvor lærerne mener, at tekst og indhold fremstår mindre tydeligt:

- Lærerne oplever, at det er uklart, hvad *idrætslig* og *medskabere* dækker over, og savner en præcisering.
- I andet tekststykke udtrykker lærerne, at *kropslig* og *idrætslig* fremhæves som nøglebegreber, men lærerne finder fortsat *idrætslig* uklart. Her er der mulighed for at folde begrebet ud.
- Der er usikkerhed omkring, hvad der menes med, at eleverne skal være *medskabere af ukendte idrætter*, og lærerne nævner i den sammenhæng, at uuddannede lærere kan have svært ved at omsætte dette til praksis.
- Lærerne peger på, at sidste tekststykke kan undværes, fordi det udtrykker noget, der kan opfattes som selvindlysende. Formuleringerne kobles ikke tydeligt nok til idrætsfaget og kunne ifølge lærerne lige så vel gælde andre fag.

2.2 Er beskrivelsen af Fagets karakter relevant for jeres fag?

Hvor opleves teksten relevant?

Lærerne oplever, at beskrivelsen af fagets karakter delvist fremstår relevant. De tre første tekststykker beskriver faget klart og præcist og får fagets særlige karakter godt frem. Det første tekststykke fremhæves som særligt velformuleret, fordi det ifølge lærerne indfanger kernen i idrætsfaget.

Lærerne er positive over for formuleringen om, at eleverne skal møde *en mangfoldighed af idrætter*, fordi den signalerer, at undervisningen skal rumme mere end fx håndbold og fodbold. Der er dog diskussion om, hvorvidt *mangfoldighed* bør gøres mere konkret.

Det vurderes videre som positivt, at eleverne skal kunne begå fejl, dog mener lærerne, at formuleringen bør knyttes tydeligere til idræt – fx gennem at rykke grænser, arbejde med kropslighed og forstå fejl som en naturlig del af læring i bevægelse. Mange elever ”er kropsforskrækkede”, og her kan faget bidrage med noget særligt.

Hvad kan udelades?

Lærerne foreslår, at de to sidste afsnit udelades (se også pointe herom på s. 4).

Hvad savnes?

- Lærerne peger på, at den teoretiske del stadig fylder for lidt, og at idrætsfaglighed ikke kun handler om at kunne udføre bevægelser, men også om at forstå dem.
- Lærerne opfatter idræt som et fag, der forbindes med glæde, nysgerrighed og lyst til bevægelse. De oplever, at det legende, eksperimenterende og nysgerrige aspekt ved idræt derfor kunne fremhæves tydeligere.
- Lærerne ønsker, at idræt som indgang til at forstå egen krop og sundhed står tydeligere frem.
- Idræt skal motivere eleverne til at være aktive og skabe grobund for livslangt engagement – en pointe, der nævnes i *Fagets formål*, men som ifølge lærerne mangler i fagets karakter.
- Lærerne foreslår, at afsnit tre uddyber, at eleverne ikke kun skal møde ”færdige idrætter”, men også enkelte delelementer – fx at lære at sparke til en bold.

Lærerne savner også en klarere betoning af:

- Alsidig bevægelsesglæde og motivation til at dyrke idræt
- Samarbejde og bevægelsesfællesskaber som centrale dele af faget
- Sundhed, kropskultur og mental trivsel
- Desuden foreslås det, at der tilføjes noget om hygiejne og begrundelsen for, hvorfor idræt er vigtigt i et nutidigt perspektiv.

3. Fagets indhold

Det har vi spurgt lærerne om:

1. Giver teksten om Fagets indhold umiddelbart mening (ud fra 'Afsnittets hensigt')?
 - a. Hvorfor/hvorfor ikke?
2. Kan I genkende jeres fag i de beskrevne indholdsområder?
 - a. Hvor træder det faglige indhold tydeligt eller mindre tydeligt frem?
 - b. Kan I finde eksempler i teksten, der inspirerer til/giver billeder af konkret undervisning i faget?
3. Hvordan fungerer figuren for fagets indhold?
 - a. Skaber figuren sammenhæng mellem de beskrevne indholdsområder? – Hvorfor/hvorfor ikke?
4. Opleves fagplanens forslag til trinforløb anvendeligt?
 - a. Hvorfor/hvorfor ikke?
5. Giver trinforløbet et billede af progression?
 - a. Hvorfor/hvorfor ikke?

3.1 Giver teksten om Fagets indhold umiddelbart mening?

Hvor giver teksten særligt mening?

Lærerne peger ikke på steder i teksten, der giver særligt mening.

Hvor giver teksten mindre mening?

Lærerne oplever, at teksten fremstår ukonkret. De peger på, at der især mangler tydelighed i forhold til, hvad de enkelte indholdsområder dækker, og hvordan de relaterer sig til de forskellige trinforløb. *Samarbejde og fællesskab* vurderes ikke som et selvstændigt område, men som et princip, lærerne mener burde gennemsyre undervisningen.

Lærerne anerkender ønsket om at forny faget, men finder ikke fornyelsen tydelig. Det er uklart for lærerne, hvorfor man har ændret strukturen og i rådkastet til fagplanen præsenterer seks nye indholdsområder i stedet for de nuværende seks, som lærerne finder både konkrete og retningsgivende.

Lærerne udtrykker desuden bekymring for, at teksten ikke tager højde for de mange uuddannede idrætslærere:

- De åbne formuleringer kan betyde, at lærere vælger det, de selv er trygge ved, hvilket risikerer at indsnævre faget.
- Friheden kan føre til uensartet undervisning og tab af faglig bredde, hvor hele idrætsdiscipliner forsvinder.

3.2 Kan I genkende jeres fag i de beskrevne indholdsområder?

Hvor træder det faglige indhold tydeligt frem?

Lærerne oplever, at det faglige indhold kun delvist træder tydeligt frem. *Kreativitet* giver mening som indholdsområde ifølge lærerne, mens andre beskrives som for generelle og svagt forankrede i idrætsfagligheden.

Hvad er uklart eller mindre tydeligt?

Lærerne beskriver, at de har svært ved at genkende deres fag i indholdsområderne og er bekymrede, fordi:

- Indholdsområderne fremstår generelle og svagt forankrede i idrætsfagligheden.
- Der gives få konkrete billeder af undervisning.
- Erfarne lærere kan skabe kvalificeret undervisning ud fra planen, men for mange bliver den for løs.
- Teksten gør det nemt at vælge det, man allerede er fortrolig med, og dermed undgå nye områder.

Lærerne savner desuden, at væsentlige områder som svømning og vandaktiviteter, boldbasis, gymnastik og friluftsliv nævnes.

- Særligt svømning fremhæver lærerne burde være obligatorisk, da mange børn ikke lærer at svømme.
- Der savnes desuden henvisninger til musik og natur, som begge spiller en vigtig rolle i mange idrætsaktiviteter.

3.3 Hvordan fungerer figuren for fagets indhold?

Lærerne vurderer figuren som ”fesen og ukonkret”. Lærerne nævner, at figuren ikke illustrerer sammenhængen mellem indholdsområderne, men snarere som adskilte og uden indbyrdes relationer. Lærerne uddyber:

- Figuren viser ikke, hvordan nogle områder går på tværs af trinforløb, mens andre ikke gør – hvilket lærerne ikke finder hensigtsmæssigt.
- Figuren understøtter hverken faglig sammenhæng eller progression på tværs af klassetrin.

Forslag til justeringer

- Lærerne foreslår, at *samarbejde og fællesskab* kunne placeres som en ydre ramme eller boble omkring modellen.
- Kernen *praktiske idrætsaktiviteter* vurderes som passende, da praksis bør være bærende, men den teoretiske dimension efterspørges: Eleverne skal ikke blot udføre aktiviteter, men også forstå, hvorfor de gør det.

3.4 Giver trinforløbet et billede af progression?

Lærerne oplever, at der er progression mellem indskoling og mellemtrin, men at flere af målene for mellemtrinnet også kunne være relevante i udskolingen.

Det bemærkes, at trinforløbene passer godt til skolernes struktur med indskoling, mellemtrin og udskoling, men at de ikke nødvendigvis afspejler den kropslige udvikling hos eleverne.

4. Fagspecifikke spørgsmål

Det har vi spurgt lærerne om:

1. Er der begreber, I ikke forstår? Bliver sproget for akademisk?
 - a. Giv gerne et konkret eksempel.
2. Er indholdsområderne omsættelige til konkret idrætsundervisning?
 - a. Hvis ja, hvordan?
 - b. Hvis nej, hvorfor ikke
3. Hvordan er balancen i forhold til at forny idrætsfaget og bibeholde den faglige identitet?

4.1 Er der begreber, I ikke forstår? Bliver sproget for akademisk?

Lærer oplever, at sproget opleves som forståeligt og lettilgængeligt. Der er ingen begreber, lærerne ikke forstår, eller som bliver for akademiske, men:

- Enkelte ord (fx *omgivelser*) opleves som diffuse, men ikke akademiske.

4.2 Er indholdsområderne omsættelige til konkret idrætsundervisning?

Lærerne oplever, at nogle indholdsområder kan omsættes til undervisning, mens andre (fx *Samarbejde* og *leg*) er for overordnede. Derudover nævner lærerne:

- *Samarbejde* og *fællesskab* ses som generelle principper, ikke som konkrete aktiviteter.
- Lærerne efterlyser mere konkrete idrætsområder som vandaktiviteter, dans og boldspil for at skabe tydeligere rammer og samtidig bevare metodefriheden.

4.3 Hvordan er balancen i forhold til at forny idrætsfaget og bibeholde den faglige identitet?

Lærerne udtrykker bekymring for, at "fornyelsen risikerer at udvande faget", fordi:

- Fagplanen opleves som mere fornyende end bevarende og mindre forpligtende end den nuværende.
- Idrætten bliver reduceret til bevægelse i stedet for et fagligt idrætsfag.

Lærerne er åbne for fornyelse, men ønsker, at faget fortsat rummer idrættens teori og faglige identitet.

5. Samlet indtryk af råudkast til fagplanen

Det har vi spurgt lærerne om:

1. Er fagplanen i sin helhed enkel og til at forstå?
 - a. Er faget beskrevet konkret og præcist?
2. Er fagplanen bygget overskueligt op?
 - a. Giv eksempler på dele, der bidrager til overskuelighed.
 - b. Giv forslag til, hvad der kan gøre fagplanen mere overskuelig.
3. Er sproget lettilgængeligt?
 - a. Hvilke ord/begreber/sætninger/tekstdele fungerer særligt godt?
 - b. Hvad kan skrives mere enkelt?
4. Forestil jer – ud fra det nuværende råudkast – at I skal bruge fagplanen i planlægning af jeres undervisning:
 - a. Giver fagplanen plads til at skabe en god balance mellem fagets mere praktiske og abstrakte/teoretiske sider?
 - b. Giver fagplanen plads til egne didaktiske refleksioner og didaktisk dialog?
5. Hvad er jeres bedste råd til fagudvalget i deres videre arbejde?

5.1 Er fagplanen i sin helhed enkel og til at forstå?

Lærerne oplever ikke, at fagplanen er enkel og til at forstå, fordi idrætsfaget ikke er beskrevet konkret og præcist. Det vurderes som den største udfordring ved råudkastet.

5.2 Er fagplanen bygget overskueligt op?

Lærerne savner et skema, der giver et hurtigt overblik – et skema kunne bidrage til at gøre fagplanen til et mere anvendeligt redskab. Ifølge lærerne skal man læse målene mange gange for at forstå dem, og man skal finde målene forskellige steder, hvilket bidrager til en oplevelse af, at fagplanen er svær at overskue.

5.3 Er sproget lettilgængeligt?

Lærerne oplever, at sproget i fagplanen generelt er lettilgængeligt, men visse begreber er for diffuse.

5.4 Kan fagplanen bruges i planlægning af undervisningen?

Lærerne påpeger, at en erfaren lærer godt ville kunne skabe plads til teori og idrætsfaglighed med udgangspunkt i fagplanen, men at fagplanen også giver plads til at lade være og blot lade det praktiske fylde.

5.5 Hvad er jeres bedste råd til fagudvalget i deres videre arbejde?

Lærernes bedste råd kan opsummeres som følger:

1. **Fastholdelse eller fornyelse:** Lærerne giver udtryk for en bekymring for, at der bliver ændret for meget på én gang. De oplever, at Fælles Mål for idræt grundlæggende fungerer godt. Der opfordres derfor til, at man bevarer de dele, der allerede virker, i stedet for at ændre for fornyelsens skyld.
2. **Konkretisering og retningslinjer for undervisningen:** Lærerne efterlyser en mere konkret fagplan, hvor man som underviser får klarere retningslinjer for, hvad der skal undervises i. Det fremhæves, at det bør være tydeligt, hvilke faglige områder der skal dækkes, og som de siger: "ikke vær' bange for at fortælle os, hvad vi skal i undervisningen".
3. **Afsluttende mål:** Lærerne peger på, at målene for det sidste trinforløb får stor betydning for undervisningen på de tidligere trin. Når man ved, hvad eleverne til sidst skal bedømmes på, tilrettelægges undervisningen naturligt efter dette. Derfor vurderes det som vigtigt, at disse mål er gennemtænkte og afspejler fagets brede formål.

Del 2: Feedback fra lokale afprøvninger

Om datagrundlaget

Alle landets skoler har som et led i Udviklingsprogrammet haft mulighed for at gennemføre lokale afprøvninger af de enkelte rådkast til fagplaner og indsende deres feedback til EVA i efteråret 2025. Ved de lokale afprøvninger har lærerne – enkeltvis eller i teams – anvendt den samme spørgeramme som ved de regionale workshops. EVA har foretaget en sammenfatning af feedback fra de lærere (fra fagplansskoler eller andre skoler) og andre aktører (fx interesseorganisationer og professionshøjskoler), der har bidraget med feedback fra lokale afprøvninger.

Følgende sammenfatning bygger udelukkende på den feedback, EVA har modtaget fra de lokale afprøvninger, og skal ses som et tillæg til lærernes feedback fra regionale workshops.

I sammenfatningen skelnes der ikke mellem de forskellige typer af bidragsydere – og for læsbarhedens skyld bliver alle bidragsydere omtalt som ”lærere”.

Lokal afprøvning af fagplanen for idræt

Antal bidrag fra lokale afprøvninger:	7
Heraf antal bidrag fra fagplansskoler:	7
Heraf antal bidrag fra andre aktører:	0

1. Fagets formål

1.1 Giver teksten om Fagets formål umiddelbart mening?

Lærerne oplever overordnet, at teksten giver mening, fordi:

- Teksten betoner, at eleverne skal prøve noget forskelligt, og at de skal lære med kroppen.
- Teksten italesætter forbindelsen mellem krop og hjerne.
- Nogle lærere fremhæver, at stk. 1 og stk. 2 er ”korte, præcise og til at forstå”.
- Teksten fokuserer på værdier som fællesskab og deltagelse.

Pointerne fra mininotatet viser, at teksten ofte fremstår for abstrakt og vanskelig at omsætte til praksis, ligesom der savnes konkrete idrætslige færdigheder og idrætsteori. Lærerne fra de lokale afprøvninger bidrager med følgende nye eksempler til steder, hvor teksten kan opleves uklar:

- *Kritisk stilling og handle ansvarligt* opleves uklart blandt lærerne. Nogle lærere mener, at det med fordel kan udelades, da de har svært ved at omsætte det til konkret undervisning.
- Nogle lærere fremhæver stk. 3 som positivt, fordi det lægger op til samtiden, og at idræt udvikles. Andre peger på, at stk. 3 er ”flyvsk” og svært at forstå.
- Eksemplet *praktiske erfaringer* oplever nogle lærere som ”vagt”.
- Lærerne oplever, at begrebet *kundskaber* underkender fagets praktiske fundament og nedtoner elevernes kropslige udvikling. De foreslår derfor at tydeliggøre dette i teksten.
- Nogle lærere mangler et fokus på bevægelsesglæde.

1.2 Hvor i teksten kan I særligt se faget for jer?

Lærerne kan særligt se faget i teksten, hvor der nævnes aktiv *livsstil* og *livslangt engagement*, som er i tråd med feedbacken fra de regionale afprøvninger. Derudover fremhæves de steder, hvor teksten betoner den praktisk orienterede undervisning.

Nogle af lærerne oplever, at de særligt kan se deres fag i stk. 1 og 2, men andre nævner, at stk. 2 bliver for bredt. I den forbindelse foreslår nogle lærere, at idrætsfaglig teori nævnes i stk. 2.

”Vi mangler en større betoning af, at eleverne skal udvikle deres praktiske teknikker/evner og færdigheder i det faglige indhold.

1.3 Kan I læse af teksten, hvad eleverne skal have ud af undervisningen?

Lærerne bidrager ikke med konkret feedback til dette spørgsmål.

2. Fagets karakter

2.1 Giver teksten mening?

Lærerne oplever, at teksten overordnet giver mening, og fremhæver særligt den første del af teksten. De peger dog også på enkelte sætninger og begreber, som er svære at forstå, fx:

- Den sidste sætning i afsnittet, der starter med: *Indholdsområderne er således opbygget ud fra ...*
- Den sidste sætning i tekststykke 3 mangler ifølge lærerne sammenhæng med resten af sætningen. Det gælder: *som eleverne kan være medskabende af.*
- *Centrale dimensioner* – lærerne oplever det som uklart, hvad dimensioner dækker over, og finder generelt sætningen forvirrende og foreslår, at den udelades.
- *Elever erfarer verden gennem kroppen*, oplever lærerne bliver for ”ukonkret”.

Lærerne oplever, at tekststykke 4 ikke kun er relevant for idrætsfaget, men kan bruges på tværs af fag, hvilket stemmer overens med feedbacken fra de regionale afprøvninger.

2.2 Er beskrivelsen af Fagets karakter relevant for jeres fag?

Lærerne oplever, at teksten er relevant for faget, og betoner gode værdier, særligt når teksten nævner mangfoldighed og idrætsfaget som ”alsidigt”. Specifikt nævnes tekststykke 3 og 5.

”Ja, især hvis man er ny lærer. At det ikke kun er fodbold og håndbold, som laves i faget. Men det er alsidigt.

Lærerne fremhæver desuden, at teksten er særlig relevant for deres fag de steder, hvor teksten understreger, at eleverne erfarer verden gennem kroppen. Specifikt fremhæves tekststykke 2 og 3 som relevante.

Ting, der savnes

Lærerne peger på følgende elementer, som de savner står tydeligere frem eller bliver justeret i teksten:

- Opfordring til at trække på lokale aktører og foreninger, så teksten ”ikke bare viser forskellige idrætsgrene”. og for at støtte op om et livslangt engagement i idræt.
- Fokus på samarbejde og fællesskab.
- Kortere sætninger.

3. Fagets indhold

3.1 Giver teksten mening?

Nogle lærere oplever, at teksten giver mening, og fremhæver bl.a., at *sigter mod* er en god formulering til at indfange, at elever har mulighed for at mestre på eget niveau. Andre lærere er enige i feedbacken fra de regionale workshops og nævner, at teksten ikke er fagspecifik nok.

3.2 Kan I genkende jeres fag?

Nogle lærere er positive over for, at respekt og fairplay betones i teksten, og fremhæver ligeledes de seks indholdsområder som genkendelige, fordi de "giver frihed og medejerskab som lærer, i stedet for at man er låst til fx løb, spring og kast".

3.3 Giver teksten billeder af konkret undervisning?

- Lærerne fremhæver, at de eksempler, der bliver udfoldet under de enkelte indholdsområder, giver billeder af konkret undervisning.
- Lærerne udtrykker, at teksten giver god mening, når den betoner kamp og præstation. Andre lærere fremhæver, at de ikke er glade for ordet *præstation*, men med fordel vil ændre det til "deltagelse".

Forslag til justeringer

- Lærerne udtrykker et behov for at, at begrebet *bevægelsesfærdigheder* udfoldes.
- I tråd med de regionale afprøvninger nævner lærerne, at de savner et fokus på idrætsteori samt på vandaktiviteter og natur/udeliv.
- Nogle lærere giver udtryk for, at de nuværende inddelinger i indholdsområder i Fælles Mål er mere konkrete og aktivitetsbaserede, mens andre lærere fremhæver, at de seks områder fint favner faget.

3.4 Kommentarer til figuren

Der er ikke enighed blandt lærerne om figuren. Nogle lærere oplever, at figuren giver et hurtigt overblik over indholdsområderne, mens andre udtrykker, at den "lige så godt kunne udelades", og oplever, at der er behov for en uddybning og tydeligere sammenhæng mellem indholdsområderne.

”Figuren er retvisende, hvis alle indholdsområder er gældende for alle klassetrin. Ellers modsiges modellen det, der bliver skrevet i det indledende afsnit.

Forslag til justeringer

- Justere farvevalget, da det er svært at læse, som det står nu.
- Lærerne foreslår, at idrætsteori med fordel kunne inddrages.
- Skrive klassetrin på de forskellige indholdsområder.

3.5 Opleves trinforløbene anvendelige?

Nogle lærere undrer sig over, hvorfor indholdsområderne ikke er gældende på alle klassetrin, og ønsker, at de bliver mere fagspecifikke. Andre lærere fremhæver, at de ønsker, at indholdsområderne skal være gældende fra 1.-9. klasse.

4. Fagspecifikke spørgsmål

4.1 Er der begreber, som I ikke forstår – bliver sproget eksempelvis for akademisk?

Lærerne oplever overordnet set, at sproget er lettilgængeligt, og der er ikke begreber, som de ikke forstår. Dette er i tråd med lærernes feedback fra de regionale afprøvninger.

”Det er mere letlæseligt, end det plejer at være.

4.2 Oplever I, at indholdsområderne er omsættelige til konkret idrætsundervisning

Lærerne oplever generelt, at fagplanen giver mere plads til frihed, når de sammenligner med Fælles Mål, hvilket nogle ser som positivt, og andre ser som værende for bredt og ikke fagspecifikt.

4.3 Hvordan er balancen i forhold til at forny idrætsfaget og bibeholde den faglige identitet?

Lærerne bidrager med blandet feedback til dette spørgsmål. Nogle lærere oplever, at der er en god balance, mens størstedelen af lærerne vurderer, at den teoretiske del af faget bliver nedtonet, og er bekymrede for, om nogle idrætter vil blive udeladt.

”Der er for meget fornyelse og for lidt bibeholdelse af den faglige identitet.

5. Samlet indtryk af råudkast til fagplanen

5.1 Er fagplanen i sin helhed enkel og til at forstå?

Nogle af lærerne oplever, at fagplanen er enkel og let at forstå. Andre lærere tilslutter sig pointerne fra de regionale workshops og vurderer, at de nye indholdsområder fremstår uklare og vanskelige at navigere i, samt at dele af fagplanen bliver for vage og upræcise.

5.2 Er fagplanen bygget overskueligt op?

Lærerne oplever grundlæggende, at fagplanen er bygget overskueligt op, og at trinplanen bidrager til overskuelighed. En del lærere peger dog på, at fordi indholdsområderne ændrer sig ved hvert trinforløb, skaber det uoverskuelighed og gør progressionen vanskelig at få øje på. Som en lærer formulerer det:

”Som udgangspunkt er den overskuelig. Men i og med at indholdsområderne ændres ved hvert trinforløb, kan det være uoverskueligt at se progressionen.

5.3 Er sproget lettilgængeligt?

Lærerne oplever, at fagplanen overordnet er til at forstå, og at sproget er lettilgængeligt. Der er dog enighed på tværs af de lokale afprøvninger om, at dele af fagplanen bliver ukonkrete, og at teksten til tider bærer præg af lange sætninger og gentagelser.

5.4 Kan fagplanen bruges i planlægningen af undervisningen?

Lærerne fremhæver, at de savner, at den teoretiske del fylder mere i fagplanen, og at teorisiden generelt er blevet nedtonet. Derudover peger nogle lærere på, at det kan være svært at bruge fagplanen i konkret undervisning, fordi rammerne opleves som uklare.

5.5 Bedste råd?

Lærernes bedste råd kan opsummeres som følger:

- **Enkelt sprog:** Lærerne anbefaler, at teksten fortsat er åben i sine formuleringer, og at sproget holdes kort og enkelt.
- **Tværfaglighed:** Lærerne foreslår et større fokus på anatomi og fysiologi samt et oplæg til øget samarbejde på tværs af fag.
- **Praksisnære værktøjer:** Nogle lærere peger på behovet for mere praksisnære værktøjer i fagplanen:

”Vi tror ikke, der er mange, der tidligere har brugt planerne aktivt, når de har skullet lave forløb. Skal dette ske, er det vigtigt, at der i planerne også er nogle værktøjer, som kan bruges i praksis – på den måde vil planerne blive mere tilgængelige og brugbare

EVA – analyser, redskaber og udvikling, der styrker uddannelser og dagtilbud.

EVA

+45 35 55 01 01
eva@eva.dk
www.eva.dk

© 2026 EVA (Danmarks Evalueringsinstitut)
Citat med kildeangivelse er tilladt

ISBN (www): 978-87-7182-861-0