

Mininotat

Feedback fra afprøvning af råudkast til fagplanen for teknologiforståelse

Afprøvning af råudkast til fagplaner i efteråret 2025

Dette mininotat er en sammenfatning af feedback fra de lærere, der har deltaget i afprøvningen af råudkastet til fagplanen for teknologiforståelse i efteråret 2025. EVA har gennemført afprøvningen for Styrelsen for Undervisning og Kvalitet (STUK) i regi af Udviklingsprogram for afprøvning af fagplaner. Udviklingsprogrammet er en del af Fagfornyelsen, som Folkeskolens forligskreds besluttede i 2024. De nye fagplaner træder i kraft i skoleåret 2027/28.

Mininotatet er opdelt i to dele:

- Del 1: Feedback fra *regionale workshops*, som lærere fra tilmeldte fagplansskoler har deltaget i på tværs af landet
- Del 2: Feedback fra *lokale afprøvnings*, som lærere og andre aktører selv har gennemført og indsendt til EVA

Formålet med mininotatet er at gengive lærernes stemmer og sammenfatte de mest fremtrædende pointer fra deres feedback. EVA har derfor ikke foretaget en egentlig analyse af det samlede feedbackmateriale.

Den samlede afprøvning i efteråret 2025

Regionale workshops

Antal gennemførte regionale workshops i alle fem regioner:	7
Antal tilmeldte fagplansskoler til regionale workshops:	119
Antal tilmeldte lærere til regionale workshops:	319

Lokale afprøvnings

Antal bidrag fra fagplansskoler:	135
Antal bidrag fra andre skoler/aktører:	32
Antal bidrag fra lokale afprøvnings i alt:	167

Del 1: Feedback fra regionale workshops

Om datagrundlaget

EVA har i løbet af efteråret 2025 gennemført regionale workshops for lærere på fagplansskoler, der har tilmeldt sig Udviklingsprogrammet for afprøvningen af fagplaner. Ved de regionale workshops har lærerne været samlet til afprøvninger af de første råudkast til fagplanerne for deres fag. Der er udarbejdet en fælles spørgesamme på tværs af alle fag og nogle fagspecifikke spørgsmål, som er blevet anvendt ved alle afprøvninger. Under afprøvningerne har EVA dokumenteret lærernes feedback ved notatskrivning, hvilket udgør datagrundlaget for følgende sammenfatning.

Ved alle afprøvninger på de regionale workshops har lærerne også selv udfyldt feedbackplancher. Disse er udleveret til fagudvalgene og indgår derfor ikke i denne sammenfatning. Feedbackplancherne er et udtryk for førstehåndsfeedback fra lærerne og skal fungere som et supplement til fagudvalgets videre arbejde.

Afprøvning af råudkast til fagplanen for teknologiforståelse

Antal regionale workshops, hvor fagplanen er afprøvet:	2
Antal lærere, som har tilmeldt sig den regionale workshop i faget:	23

1. Fagets formål

Det har vi spurgt lærerne om:

1. Giver teksten om Fagets formål umiddelbart mening (ud fra 'Afsnittets hensigt')?
 - a. Hvorfor/hvorfor ikke?
2. Hvor i teksten kan I særligt se jeres fag for jer?
 - a. Giv konkrete eksempler.
3. Kan I læse af teksten, hvad eleverne skal have ud af undervisningen?
 - a. Giv eksempler på, hvad der fungerer godt, og hvad der kan skrives tydeligere?

1.1 Giver teksten om Fagets formål umiddelbart mening?

Hvor giver teksten særligt mening?

På tværs af regioner opleves teksten som meningsfuld, men lærerne påpeger, at teksten er svær at forstå og kræver et kendskab til faget. Stk. 3 fremhæves som et godt eksempel på, hvordan et mere hverdagsligt sprog kan anvendes i teksten.

Hvor giver teksten mindre mening?

Lærerne oplever, at teksten indeholder lange og komplekse sætninger med mange opremsninger. Lærerne peger på, at visse begreber kunne præciseres og uddybes for at forbedre forståelsen. Det gælder især:

- *Myndighed* – opleves af lærerne som abstrakt, hvilket de ønsker tydeligere beskrevet.
- *Praktisk klogskab* – vurderes af lærerne som et godt og relevant begreb, men de ønsker konkretisering af, hvad det indebærer.
- *Digitale fænomener* – kan ifølge lærerne misforstås som aktiviteter, der kun foregår på computer.
- *Sjov undervisning* – fremstår ifølge lærerne som en uklar formulering, og der efterspørges en præcisering af, hvad "sjov" betyder i denne sammenhæng, og hvordan det skal forstås pædagogisk.

Lærerne ønsker desuden, at følgende begreber bliver skrevet tydeligere frem eller tilføjet:

- "Handlekraft" foreslås som et relevant begreb at tilføje – især i slutningen af teksten.
- "Nysgerrighed" fremhæves som et mere præcist og inspirerende begreb end *virkelyst*.
- "Fællesskab" foreslås som et begreb, der gerne må tilføjes for at skabe fokus på, at eleverne arbejder sammen i grupper i teknologiforståelse
- "Kompetencebegrebet" ønskes tilføjet til teksten.

1.2 Hvor i teksten kan I særligt se jeres fag for jer?

På tværs af regionerne oplever lærerne at kunne se og genkende elementer af faget for sig. Særligt stk. 2 fremhæves som genkendeligt, fordi det beskriver elevernes kreative og praktiske arbejde. Dog oplever nogle lærere samtidigt, at stk. 2 fremstår uklart og passivt i sproget.

Lærerne fremhæver ord og formuleringer, der afspejler faget godt, da de signalerer, at eleverne lærer gennem handling, og at det er legitimt at eksperimentere og fejle undervejs. Det gælder særligt:

- *Virkelyst*
- *Handle*
- *Praktisk klogskab*
- Formuleringen *Undervisning i teknologiforståelse skal give eleverne virkelyst til at handle, eksperimentere og tage stilling til de digitale fænomener, de enten selv skaber, eller som allerede findes i verden* fremhæves som særligt god og rammende for faget.

1.3 Kan I læse af teksten, hvad eleverne skal have ud af undervisningen?

Hvad fungerer godt?

Lærerne oplever, at det delvist fremgår, hvad eleverne skal have ud af undervisningen:

- Teksten viser, at eleverne skal udvikle kundskaber og virkelyst i arbejdet med digitale teknologier. Denne kobling mellem viden og lyst til at handle opleves som meningsfuld og rammende for fagets formål.
- Særligt den sidste sætning i stk. 3 fremhæves som klar og samlende, fordi den formidler formålet tydeligt og afrunder afsnittet godt.

Hvad kan skrives tydeligere?

Lærerne peger på, at der er behov for større tydelighed i, hvad faget indeholder og progression i faget. De oplever, at der mangler en beskrivelse af, hvordan eleverne udvikler sig gennem faget – fra begyndende forståelse til mere avanceret brug og refleksion. Det efterlyses, at teksten tydeliggør, hvad undervisningen konkret skal indeholde, fx ”programmering” og ”designprocesser”, samt hvordan teori og praksis balanceres.

Lærerne vurderer, at det er vigtigt at fremhæve, at eleverne ikke kun skal forstå teknologierne, men også ”handle med dem”. Uden et tydeligt handlingsperspektiv opleves formålet som for humanistisk og for lidt praktisk.

Videre foreslås det at tilføje ”om”, så der kommer til at stå: *Faget skal udvikle elevernes kundskaber og virkelyst til at udtrykke sig med og om digitale teknologier*. På den måde bliver det mere tydeligt, at eleverne både skal skabe med og reflektere over teknologi.

Uklare eller manglende elementer

Ud over ovenstående efterlyser lærerne også en tydeligere kobling til ”kompetencer” og ”værktøjskassen” – altså hvordan eleverne udvikler og anvender teknologiske redskaber i praksis.

Nogle mener desuden, at fokus på det digitale risikerer at overskygge den praktiske dimension, hvor eleverne arbejder med hænderne og skaber noget konkret.

"Nysgerrighed" og "kritisk tænkning" nævnes som centrale drivkræfter i faget, og lærerne foreslår, at begreberne fremgår tydeligere i formålet.

2. Fagets karakter

Det har vi spurgt lærerne om:

1. Giver teksten om Fagets karakter umiddelbart mening (ud fra 'Afsnittets hensigt')?
 - a. Hvorfor/hvorfor ikke?
2. Er beskrivelsen af Fagets karakter relevant for jeres fag?
 - a. Giv konkrete eksempler på, hvor teksten opleves relevant?
 - b. Er der noget, der kan udelades?
 - c. Er der noget, I savner?

2.1 Giver teksten om Fagets karakter umiddelbart mening?

Hvor giver teksten særligt mening?

Lærerne oplever overordnet, at teksten giver mening og formidler hensigten tydeligt, fordi afsnittet:

- Rummer relevante perspektiver på faget.
- Beskriver både de tekniske og menneskelige dimensioner af teknologiforståelse.
- Åbner for *tværfagligt samarbejde*.

Hvor giver teksten mindre mening?

Lærerne oplever, at teksten er kompleks og til tider svært tilgængelig, især på grund af lange sætninger og fagbegreber. Lærerne nævner en række eksempler og kommer også med forskellige forslag til justeringer i teksten. Lærerne peger fx på, at:

- Begreberne *erkendeformer* og *livsverden* er abstrakte, og ønsker dem derfor forklaret eller udskiftet.
- Formuleringen og *meget andet* er upræcis, og ønsker det præciseret.
- Ordet *digital* risikerer at signalere, at faget kun handler om software, og ønsker det bredere formuleret.
- Erkendeformerne i de sidste tekststykker (det kreative, skabende og undersøgende) kan flyttes op i starten af teksten for at tydeliggøre formålet og give læseren en klar ramme for, hvordan eleverne skal arbejde i faget.
- Første og andet tekststykke ikke hænger ordentligt sammen, og at andet tekststykke kan forkortes og gøres mere konkret.
- Bruge "prototyper" frem for *produkter* for at understrege det eksperimenterende i faget.
- *Fænomener* fremstår abstrakt og kan derfor udgå eller konkretiseres.
- Ændre formuleringen *skabe problemer* til "skabe udfordringer" for en mere positiv betydning.
- Ændre *Konkrete produkter* til "prototyper", så fokus flyttes fra færdige resultater til proces og eksperiment.

Diskussion om eksemplet med computerspil:

Lærerne fremhæver, at eksemplet med *computerspil* kan skabe genkendelse, men lærerne peger på, at eksemplet kan blive for teknisk, og der rejses dermed en bekymring for at afskrække lærere uden programmeringserfaring.

Lærerne foreslår at forenkle, flytte eller fjerne eksemplet, især hvis teksten skal have bindende karakter. Samtidig påpeger de, at eksempler hellere viser kritisk stillingtagen end teknisk programmering. I det hele taget ønsker lærerne, at niveauet for det tekniske justeres, så faget fremstår mere inkluderende og ikke forudsætter særlige tekniske kompetencer. En løsning i det pågældende eksempel kunne derfor være at skrive "spil" frem for *computerspil* for at åbne eksemplet.

2.2 Er beskrivelse af Fagets karakter relevant for jeres fag?

Hvor opleves teksten relevant?

Lærerne vurderer generelt, at beskrivelsen af Fagets karakter er relevant og afspejler deres faglighed, fordi:

- Teksten rammer fagets kerne godt – især gennem omtalen af de tre erkendeformer (det kreative, skabende og undersøgende), som fremhæves som meningsfulde og præcise beskrivelser af undervisningens praksis.
- Praktiske erfaringer og kundskaber indgår tydeligt, da det understøtter fagets anvendelsesorienterede og eksperimenterende karakter.

Lærerne kommer videre med følgende eksempler på steder i teksten, som de oplever fungerer godt:

- Tredje afsnit fremhæves som velfungerende, fordi det tydeligt beskriver, at eleverne skal arbejde praktisk og eksperimenterende.
- Femte afsnit vurderes som stærkt, fordi det understreger, at undervisningen skal tage udgangspunkt i elevernes perspektiv og inddrage deres livsverden.
- Tekstens fokus på, at undervisningen skal være praktisk, kreativ og undersøgende, opleves som meget genkendeligt for lærernes arbejde.
- Det fremhæves som positivt, at elevernes aktive deltagelse og nysgerrighed betones, og at læreren kan lære sammen med eleverne i et fælles udforskende rum.

Hvad savnes?

Lærerne udtrykker et ønske om sproglige præciseringer, der tydeliggør fagets karakter. De efterlyser fx:

- At teksten åbner sig mere mod *analoge, praktiske og designbaserede arbejdsformer*, så faget ikke fremstår låst til programmering eller digitale miljøer.
- At faget lægger op til at kunne gennemføres på skoler uden makerspaces eller avanceret udstyr.
- At teksten understreger, at eleverne skal lære at træffe *bevidste valg* om deres brug af teknologi, og at begrebet *myndiggørelse* forklares tydeligere.
- At teksten fremhæver, at *faget og teknologien er i løbende udvikling*, og at undervisningen derfor kræver *nysgerrighed, fleksibilitet og tilpasning* fra både elever og lærere.
- At begreber som "bæredygtighed", "gruppearbejde" og "projektorienteret arbejde" nævnes eksplicit som centrale elementer i faget.

- Tydeligere vægt på, at teknologiforståelse også omfatter ”analoge” og ”praktiske aktiviteter” og kan gennemføres på skoler uden makerspaces.
- Tydeligere kobling til kritisk stillingtagen, fx i stk. 5, for at vise, at faget også handler om refleksion, ikke kun ”skabelse og brug”.
- Beskrivelse af faget som ”i konstant udvikling” i takt med teknologiske og samfundsmæssige forandringer.

3. Fagets indhold

Det har vi spurgt lærerne om:

1. Giver teksten om Fagets indhold umiddelbart mening (ud fra 'Afsnittets hensigt')?
 - a. Hvorfor/hvorfor ikke?
2. Kan I genkende jeres fag i de beskrevne indholdsområder?
 - a. Hvor træder det faglige indhold tydeligt eller mindre tydeligt frem?
 - b. Kan I finde eksempler i teksten, der inspirerer til/giver billeder af konkret undervisning i faget?
3. Hvordan fungerer figuren for fagets indhold?
 - a. Skaber figuren sammenhæng mellem de beskrevne indholdsområder? – Hvorfor/hvorfor ikke?

3.1 Giver teksten om Fagets indhold umiddelbart mening?

Hvor giver teksten særligt mening?

Lærerne vurderer, at afsnittet grundlæggende rummer gode intentioner og en fagligt relevant ramme. Punktformen vurderes som den mest læsevenlige og brugbare del af teksten.

Hvor giver teksten mindre mening?

Lærerne vurderer, at afsnittet er sprogligt tung, teknisk og svært at afkode – særligt for lærere uden forudgående kendskab til faget. Lærerne efterspørger korte og konkrete eksempler knyttet til punkterne, så det bliver lettere at se, hvordan indholdet kan bruges i praksis. Derudover peger lærerne på, at:

- Sproget og formen i Fagets indhold beskrives af lærerne som "russisk for begyndere" med mange komplekse fagord, der introduceres uden forklaring, hvilket gør den svær at læse.
- Formuleringer som *blok- eller tekstprogrammering* og *databehandling* opleves som teknisk avancerede begreber og svære at omsætte i praksis for nogle lærere.
- Teksten opleves som for fastlåst i sin brug af "skal"-formuleringer; der efterlyses et mere undersøgende og procesorienteret sprog.
- Enkelte sætninger fremstår særligt uklare og knudrede, fx: *Indholdsområdet skal give eleverne procesforståelse og værktøjer til at skabe til, og i empati med, andre mennesker.*
- Teksten får et mere handlingsorienteret og tilgængeligt sprog, der rammer bredere end de elever, der allerede interesserer sig for programmering.
- Niveaulet er højt i forhold til lærernes kompetencer og skolernes ressourcer. Derfor efterlyser lærerne større fleksibilitet i afsnittet, så indholdet kan tilpasses lokale forhold og lærernes erfaring.

3.2 Kan I genkende jeres fag i de beskrevne indholdsområder?

Lærerne genkender dele af deres fag i teksten, men oplever overordnet set, at beskrivelsen lægger for meget vægt på programmering og for lidt på design, samarbejde, refleksion og dannelse. Faget fremstår dermed snævrere, end de oplever det i praksis.

Hvor træder det faglige indhold mindre tydeligt frem?

Lærerne vurderer ikke, at tekstens høje tekniske niveau stemmer overens med formålet om at vække nysgerrighed og kreativitet hos eleverne. Især afsnittet om datamodellering og maskinlæring vurderes som for avanceret til folkeskoleniveau, mens begreber som *algoritme* og *datagørelse* opleves som uklare, selvom lærerne ser det som positivt, at *datagørelse* introduceres som nyt begreb.

Forslag til justeringer

- Lærerne foreslår, at programmering beskrives som et fælles sprog mellem mennesker og teknologi, fordi det giver genkendelse og mening.
- Lærerne efterspørger større faglig bredde, hvor teknologiforståelse også rummer design, digital dannelse og kritisk refleksion.
- Lærerne ønsker, at nye temaer som kunstig intelligens (AI) og bæredygtighed inddrages for at afspejle den aktuelle teknologiske udvikling.
- Lærerne ønsker bedre balance mellem *tekniske* og *refleksive* dimensioner – mellem *kodning*, *modellering* og *etisk stillingtagen*.
- Lærerne foreslår at forbinde indholdsområderne tydeligere til andre fag (matematik, naturfag, håndværk og design) for at vise tværfaglige muligheder.

Hvad inspirerer til/giver billeder af konkret undervisning i faget?

Beskrivelserne af *flowcharts* og *rutediagrammer* fremhæves som gode eksempler på, hvad der skaber billeder af konkret undervisning. Lærerne foreslår dog, at *flowcharts* introduceres tidligere og forklares tydeligere, så de også kan bruges pædagogisk. Lærerne efterlyser dog flere undervisningseksempler, der afspejler virkeligheden i klasselokalet. Samtidig ønsker lærerne, at teksten afspejler, at teknologiforståelse er et felt i bevægelse, hvor læreren ikke forventes at kunne alt, men lærer sammen med eleverne.

3.3 Hvordan fungerer figuren for fagets indhold?

Hvordan skaber figuren sammenhæng mellem de beskrevne indholdsområder?

Lærerne oplever overordnet set, at figuren fungerer godt og giver et tydeligt, visuelt overblik over fagets indholdsområder. Den fremhæves som pædagogisk, overskuelig og intuitiv, og flere beskriver den som ”mere klar end selve teksten om fagets formål”. Figuren formår ifølge lærerne at samle fagets mange elementer på en måde, der gør det lettere at forstå helheden og sammenhængen mellem de enkelte dele – især i forhold til kreativitet, design og proces.

Forslag til justeringer

- Lærerne foreslår at ændre betegnelsen *digitale fænomener* til ”teknologiske fænomener”, så figuren afspejler fagets bredere fokus og ikke kun det digitale.
- Lærerne efterlyser, at figuren i højere grad viser tværgående kompetencer som samarbejde, fælles sprog, formidling og deling af viden.

- Lærerne foreslår, at en "idéfase" og en "værktøjskasse" tydeliggøres som grundlag for arbejdet – elementer, der i praksis udgør startpunktet for mange aktiviteter.
- Lærerne foreslår en kort forklaring eller et supplerende skema, som tydeliggør relationerne mellem delene og bevægelsen fra elevernes livsverden til fagets praksis.

Lærerne fremhæver desuden, at det er uklart, om figuren viser en proces, en rækkefølge af faser eller blot sammenhæng mellem områder. Lærerne peger ligeledes på, at farveopdelingen (fx blå og lilla felter) skaber usikkerhed om, hvorvidt farverne markerer trin, temaer eller niveauer.

4. Fagspecifikke spørgsmål

Det har vi spurgt lærerne om:

1. Giver fagplanen jer et tydeligt billede af, hvad faget teknologiforståelse som nyt fag kan og skal i skolen?
 - a. Hvis ja, giv gerne eksempler på, hvor det er tydeligt.
 - b. Hvis nej, giv gerne et bud på, hvordan det kan tydeliggøres.
2. Afspejler fagplanen, at valgfaget er et praktisk og skabende fag?
 - a. Hvis ja, hvordan?
 - b. Hvis nej, hvorfor ikke?
3. Fagudvalget har fået til opgave at indstille forslag til en eventuel navneændring til faget. Har I et bud på et kort navn i børnehøjde

4.1 Giver fagplanen jer et tydeligt billede af, hvad faget teknologiforståelse som nyt fag kan og skal i skolen?

Lærerne oplever, at fagplanen i sin helhed giver et billede af, hvad faget teknologiforståelse som nyt fag kan og skal i skolen. Lærerne nævner eksempler, hvor dette er særligt tydeligt:

- Beskrivelsen af fagets karakter giver et godt billede af fagets idé og retning og er let at formidle til både lærere og elever. Mange genkender den overordnede tanke bag faget.
- Introduktionen af nye begreber som fx *datagørelse* fremhæves, fordi det hjælper lærere med at sætte ord på handlinger, de ellers mangler sprog for.

Bud på, hvordan kan det tydeliggøres

Lærerne savner konkrete beskrivelser af lærer- og elevrollerne i undervisningen. Faget adskiller sig fra andre fag, fordi læreren ikke altid er "eksperten", men lærer sammen med eleverne – og at eleverne nogle gange kan vide mere end læreren. Denne rollefordeling ønsker lærerne derfor bliver beskrevet mere eksplicit.

Lærerne peger desuden på, at *digital dannelse, etik og moral* bør tydeliggøres som en del af faget. Samtidig ønsker lærerne det tydeliggjort, hvordan disse temaer adskiller sig fra eller overlapper med danskfaget.

4.2 Afspejler fagplanen, at valgfaget er et praktisk og skabende fag?

Hvis ja, hvordan?

Lærerne vurderer, at fagplanen i sit store hele afspejler, at teknologiforståelse er et praktisk og skabende fag, særligt i Fagets formål og beskrivelsen af Fagets karakter. Lærerne fortæller, at de her set et fokus på, at eleverne selv skal skabe produkter og afprøve idéer, hvilket understøtter fagets eksperimenterende, praktiske og skabende karakter. Lærerne fremhæver herunder, at ord som *handle, eksperimenter og praktisk* bidrager til denne forståelse.

Hvis nej, hvorfor ikke?

Lærerne oplever usikkerhed omkring, hvordan det praktiske aspekt konkret skal forstås og udfoldes i undervisningen, fx hvornår programmering bliver praktisk, og hvad de praktiske elementer af programmering egentlig indebærer.

Lærerne giver udtryk for, at man kan læse teksten, som om det praktiske primært foregår på computeren, hvilket gør faget mindre kropsligt og konkret, end de forbinder med et praktisk fag.

Lærerne efterlyser, at fagplanen tydeliggør samspillet mellem det analoge og digitale – fx at eleverne både kan arbejde med analoge prototyper og digitale produkter. Derudover savnes begrebet ”innovation”, da det ses som centralt for det skabende aspekt af faget.

4.3 Fagudvalget har fået til opgave at indstille forslag til en eventuel navneændring til faget. Har I et bud på et kort navn i børnehøjde?

Lærerne har drøftet forskellige forslag til, hvad faget kan hedde.

I Region Syddanmark var der bred enighed om, at navnet *teknologiforståelse* ikke er dækkende for fagets indhold og kan give forkerte associationer, mens lærerne i Region Hovedstaden gav udtryk for, at selve navnet ikke er det vigtigste – så længe det tydeligt afspejler fagets formål og indhold.

Følgende navne blev drøftet:

- Teknologikundskab
- Teknologimyndighed
- Digitalt skaberfag
- Teknologisk design
- Tek-fag
- Tek-skab
- Tec-science
- Teknologi og design – fordi det ifølge flere lærere tydeliggør både forskellen og samspillet mellem *håndværk/design* og *teknologiforståelse*.

5. Samlet indtryk af råudkast til fagplanen

Det har vi spurgt lærerne om:

1. Er fagplanen i sin helhed enkel og til at forstå?
 - a. Er faget beskrevet konkret og præcist?
2. Er fagplanen bygget overskueligt op?
 - a. Giv eksempler på dele, der bidrager til overskuelighed.
 - b. Giv forslag til, hvad der kan gøre fagplanen mere overskuelig.
3. Er sproget lettilgængeligt?
 - a. Hvilke ord/begreber/sætninger/tekstdele fungerer særligt godt?
 - b. Hvad kan skrives mere enkelt?
4. Forestil jer – ud fra det nuværende råudkast – at I skal bruge fagplanen i planlægning af jeres undervisning:
 - a. Giver fagplanen plads til at skabe en god balance mellem fagets mere praktiske og abstrakte/teoretiske sider?
 - b. Giver fagplanen plads til egne didaktiske refleksioner og didaktisk dialog?
5. Hvad er jeres bedste råd til fagudvalget i deres videre arbejde?

5.1 Er fagplanen i sin helhed enkel og til at forstå?

Lærerne oplever, at fagplanen delvist er forståelig, især i formål og beskrivelsen af fagets karakter. Punktformerne fungerer godt for overskueligheden, men i beskrivelserne bliver teksten for abstrakt. Lærerne fremhæver det som positivt, at fagets praktiske dimension hurtigt slås fast.

5.2 Er fagplanen bygget overskueligt op?

Lærerne fremhæver, at fagplanens overordnede struktur giver god mening. Det vurderes som positivt og logisk, at den er bygget op omkring tydelige dele som Fagets formål, Fagets karakter og Fagets indhold.

Der er dog også en oplevelse af, at overskueligheden kan forbedres yderligere. Nogle peger på, at rækkefølgen af afsnit med fordel kunne ændres, så Fagets indhold står først, efterfulgt af formål og karakter, da det ville gøre teksten mere direkte anvendelig for lærere i planlægningen.

5.3 Er sproget lettilgængeligt?

Lærerne fremhæver, at sproget generelt er kompleks og abstrakt, og at mange begreber kræver afklaring. Derudover nævner lærerne, at sproget opleves langt, teknisk og akademisk i store dele af fagplanen – især i afsnittene om fagets karakter og indholdsområder. Lange og sammensatte sætninger gør teksten tung at læse og afkode, og flere steder beskrives den som svær at forstå.

Forslag til justeringer

Lærerne efterlyser en mere konsekvent sprogtone, hvor hele fagplanen skrives i et mere hverdags sprogligt og handlingsorienteret sprog. Samtidig peges der på, at kortere sætninger, tydeligere struktur og mere konkrete eksempler vil gøre teksten mere læsbar og tilgængelig.

5.4 Kan fagplanen bruges i planlægning af undervisningen?

Lærerne oplever en vis balance mellem det praktiske og det teoretiske, men flere efterlyser en tydeligere beskrivelse af, hvordan denne balance ser ud i praksis. Især savner lærerne billeder og eksempler på, hvordan arbejdet med eleverne kan se ud. Der peges desuden på, at koblingen til matematik styrkes – særligt i forhold til programmering. Uden denne sammenhæng vurderer lærerne, at faget bliver sværere at integrere i skolens samlede undervisning.

Giver fagplanen plads til egne didaktiske refleksioner og didaktisk dialog?

Lærerne oplever, at fagplanen giver grundlag for didaktiske refleksioner. Den fungerer som ”et kort og kompas”, der kræver, at læreren selv sætter retningen. Den giver dermed plads til didaktisk refleksion og dialog, men forudsætter samtidig, at læreren tager et stort selvstændigt ansvar for at tilrettelægge undervisningen.

5.5 Lærernes bedste råd

Lærernes bedste råd kan opsummeres som følger:

1. **Balance mellem det analoge og digitale:** Lærerne ønsker, at det fremgår af fagplanen, at teknologiforståelse både har en konkret og skabende dimension, hvor eleverne arbejder med både analoge og digitale materialer.
2. **Rød tråd gennem hele fagplanen:** Lærerne ønsker, at indholdsområderne i højere grad matcher fagets formål og karakter. Det handler fx om at sørge for, at de praktiske og dannelsesmæssige mål fra formålet genfindes i indholdsbeskrivelserne, så der bliver skabt en rød tråd, og fagplanen hænger sammen.
3. **Simpelt sprog og kortere sætninger:** Lærerne peger på, at fagplanen kan styrkes ved at anvende et mere simpelt sprog med kortere sætningerne og flere hverdagsbegreber, da dette vil gøre fagplanen endnu lettere at læse og bruge i praksis.

Del 2: Feedback fra lokale afprøvninger

Om datagrundlaget

Alle landets skoler har som et led i Udviklingsprogrammet haft mulighed for at gennemføre lokale afprøvninger af de enkelte rådkast til fagplaner og indsende deres feedback til EVA i efteråret 2025. Ved de lokale afprøvninger har lærerne – enkeltvis eller i teams – anvendt den samme spørgeramme som ved de regionale workshops. EVA har foretaget en sammenfatning af feedback fra de lærere (fra fagplansskoler eller andre skoler) og andre aktører (fx interesseorganisationer og professionshøjskoler), der har bidraget med feedback fra lokale afprøvninger.

Følgende sammenfatning bygger udelukkende på den feedback, EVA har modtaget fra de lokale afprøvninger, og skal ses som et tillæg til lærernes feedback fra regionale workshops.

I sammenfatningen skelnes der ikke mellem de forskellige typer af bidragsydere – og for læsbarhedens skyld bliver alle bidragsydere omtalt som ”lærere”.

Lokal afprøvning af fagplanen for teknologiforståelse

Antal bidrag fra lokale afprøvninger:	6
Heraf antal bidrag fra fagplansskoler:	5
Heraf antal bidrag fra andre skoler	0
Heraf antal bidrag fra andre aktører:	1

1. Fagets formål

1.1 Giver teksten om Fagets formål umiddelbart mening?

Lærerne udtrykker generelt ved de lokale afprøvninger, at teksten overordnet giver mening. Nogle lærere fremhæver det positivt, at digitale fænomener står tydeligt frem som omdrejningspunktet. Andre tilslutter sig dog den bekymring, der også fremgik af de regionale workshops – nemlig at teksten kan fremstå som ensidigt fokuseret på digitale fænomener.

Derudover fremhæver lærerne følgende nye eksempler:

- Stk. 1 fremhæves positivt, særligt formuleringen *at udtrykke sig med og om teknologierne*.
- Det vurderes positivt, at teksten betoner faget som både skabende og undersøgende.
- Lærerne fremhæver *inddragelse, interesse og indflydelse* som gode ord, der tydeliggør elevernes inddragelse.
- Ord som *dømmekraft* og *tage stilling* opleves som relevante, fordi de tydeliggør, at eleverne både skal anvende teknologien og forholde sig kritisk til den.
- Teksten beskrives som praksisnær og problemorienteret på en måde, som flere lærere finder meningsfuld.

Selvom ovenstående elementer fremhæves positivt, peger nogle lærere samtidig på, at begrebet teknologi fremstår snævert defineret:

”Jeg er med på, at det vil blive en stor udskrivning, hvis man kræver, at alle skoler skal have 3D-printere, men det udhuler også begrebet, når man ensidigt fokuserer på at arbejde med digitale fænomener om teknologierne.

Derudover vurderer nogle lærere, at ord som *virkelyst* (stk. 3) og *kundskaber* (stk. 1) er mindre velvalgte og sprogligt “mærkelige”.

1.2 Hvor i teksten kan I særligt se faget for jer?

Nogle lærere fremhæver, at de særligt kan se faget for sig ved formuleringen *praktisk klogskab*. Dog oplever nogle lærere, at det er uklart, hvad praktisk klogskab betyder, og foreslår at ændre det til ”teknologisk handleevne”. De oplever også faget tydeligt beskrevet dér, hvor teksten betoner det eksperimenterende og kreative og lægger op til designprocesser, praktisk arbejde og elevernes dømmekraft og ansvarsfølelse. Specifikt fremhæves:

- Stk. 2, hvor det praktiske og kreative løftes som udgangspunkt for faget.
- Stk. 3, hvor der sættes fokus på, at eleverne vil lave fejl, udvise kritisk stillingtagen og møde udfordringer.

1.3 Kan I læse af teksten, hvad eleverne skal have ud af undervisningen?

En del af lærerne nævner specifikt sidste sætning i stk. 1, som betoner, at elever skal udtrykke sig med og om teknologierne.

Forslag til justeringer til Fagets formål

Lærerne udtrykker følgende ønsker til justeringer i teksten:

- Mere fokus på kompetencer, innovation, problemløsning og design.
- En tydeligere beskrivelse af, hvad man som lærer skal undervise i.
- Forslag om at erstatte *engagement* med "deltagelse".
- *Myndighed* vurderes som et godt begreb, men flere bemærker, at det kan blive abstrakt og flyvsk.
- At det undersøgende element i faget står mere frem.

2. Fagets karakter

2.1 Giver teksten om Fagets karakter mening?

Lærerne ved de lokale afprøvninger oplever generelt, at teksten overordnet giver mening. De fremhæver især:

- Det skabende i faget.
- Sammenhængen mellem mennesker og teknologi.
- At teksten tager udgangspunkt i elevernes verden.
- At eleverne skal være undersøgende, nysgerrige og kritiske

Samtidig peger nogle lærere på udfordringer, som også blev nævnt ved de regionale workshops:

- Teksten opleves som “fluffy” og med højt lixtal.
- Nogle sætninger, særligt i tekststykke 2, beskrives som lange og kringlede. Lærerne foreslår at gøre teksten kortere og eventuelt opstille den i punktform for at skabe bedre overskuelighed.
- Teksten stiller store krav til læreren og kan virke “voldsom”, især for nye lærere.

2.2 Er beskrivelsen af Fagets karakter relevant for jeres fag?

På samme måde som ved de regionale workshops fremhæver lærerne generelt de tre erkendelsesformer som relevante for faget. Derudover opleves det som særligt meningsfuldt, når teksten beskriver engagement og elevernes relation til digitale fænomener. Lærerne fremhæver også formuleringer om elevernes inddragelse som vigtige for fagets relevans.

Hvad kan udelades?

Nogle lærere udtrykker ved de lokale afprøvninger, at afsnit 3 med fordel kan udelades, fordi det gentager pointer fra Fagets formål.

I tråd med de regionale workshops vurderes eksemplet med computerspillet fortsat som vanskeligt at relatere til. Lærerne foreslår, at det enten udelades eller omskrives – dog understreger de, at brugen af eksempler i teksten generelt er en styrke.

3. Fagets indhold

3.1 Giver teksten om Fagets indhold umiddelbart mening?

Lærerne ved de lokale afprøvninger oplever generelt, at teksten giver mening, og beskriver den som ”klar”, ”overskuelig” og ”tydelig”. De fremhæver desuden, at teksten er praksisorienteret, hvilket de vurderer som positivt. På samme måde som ved de regionale workshops er der dog tvivl om, hvorvidt eksemplerne i teksten er bindende.

Samtidig peger lærerne på følgende forslag til justeringer:

- Teksten indeholder mange ord, og lærerne efterspørger kortere sætninger, færre ord og mere brug af punktopstillinger. De sætter spørgsmålstegn ved, om det hele kan nås i praksis.
- Færre gentagelser ønskes, særligt i oversigten over kerneområder.
- Den ensidige definition af teknologi nævnes igen som en udfordring.
- Begrebet *fagets genstandsfelt* beskrives som et ”mærkeligt ord” og opleves som et forsøg på at fordanske engelske udtryk, hvilket lærerne vurderer kan skabe unødvendige sproglige brud for eleverne.
- Det fremstår ikke tydeligt, hvordan fagets indhold retter sig mod alle elever.

3.2 Kan I genkende jeres fag i de beskrevne indholdsområder?

Lærerne udtrykker generelt, at indholdsområderne er gode, og at de kan genkende deres fag i dem. De fremhæver særligt ord som:

- *Undersøgelse og stillingtagen* – nogle af lærerne fremhæver positivt, at teksten betoner stillingtagen, mens andre lærere oplever, at det fylder for lidt i indholdsområdet og er for centralt til at stå som det sidste indholdsområde.
- *Digitale fænomener i elevernes livsverden* – lærerne fremhæver det som positivt, at området nævnes i teksten, fordi det er væsentligt for faget. Samtidig peger de på, at begrebet er bredt og ”kan indeholde mange ting”, og at det kan være vanskeligt at formulere konkrete mål for digitale fænomener.
- *Elevernes livsverden* – en stor del af lærerne fremhæver positivt, at elevernes livsverden er tydeligt med i indholdsområderne.

Selvom lærerne overordnet er positive, efterspørger de flere eksempler i teksten.

3.3 Hvordan fungerer figuren for Fagets indhold?

Lærerne oplever generelt, at figuren fungerer godt, og vurderer den som en tydelig illustration af sammenhængen mellem indholdsområderne. De fremhæver især, at figuren viser, at elevernes livsverden er det centrale udgangspunkt og indgår i alle indholdsområder.

4. Fagspecifikke spørgsmål

4.1 Giver fagplanen jer et tydeligt billede af, hvad faget teknologiforståelse som nyt fag kan og skal i skolen?

Der er bred enighed blandt lærerne ved de lokale afprøvninger om, at fagplanen giver et tydeligt billede af, hvad teknologiforståelse som nyt fag kan og skal i skolen. Nogle lærere udtrykker dog, at fagplanen har brug for mere konkretisering, større tydelighed og færre ord.

4.2 Afspejler fagplanen, at valgfaget er et praktisk og skabende fag?

Lærerne oplever generelt, at fagplanen i høj grad afspejler, at faget er praktisk og skabende. Samtidig fremhæver nogle lærere, i tråd med de regionale afprøvninger, at fokus næsten udelukkende ligger på det digitale. De savner, at den praktiske og skabende dimension også rummer aktiviteter som at fremstille 3D-modeller eller arbejde med Microbit og Lego-robotter, som de forbinder med fagets praktiske karakter.

4.3 Fagudvalget har fået til opgave at indstille forslag til en eventuel navneændring til faget. Har I et bud på et kort navn i børnehøjde?

Der er få kommentarer til dette spørgsmål, men lærernes forslag til nye navne kan opsummeres således:

- *Digital teknologiforståelse* vurderes af nogle lærere som mere retvisende, men samtidig langt. De foreslår derfor *Digital forståelse*, men oplever, at det mangler teknologidelen og foreslår i stedet *Digi-tek*.
- *Teknologividen* nævnes som en anden mulig betegnelse.

5. Samlet indtryk af råudkast til fagplanen

5.1 Er fagplanen i sin helhed enkel og til at forstå?

Lærerne ved de lokale afprøvninger er overordnet enige om, at fagplanen i sin helhed er til at forstå.

5.2 Er fagplanen bygget overskueligt op?

Lærerne oplever overordnet, at fagplanen er bygget overskueligt op, men efterspørger mere brug af punktopstilling – særligt at fagmålene tydeliggøres ved hjælp af bullets, da det vil øge overskueligheden.

5.3 Er sproget lettilgængeligt?

Lærerne udtrykker, at nogle af sætningerne er for lange og med fordel kan skrives kortere. De peger desuden på ord, der kan skrives mere enkelt, fx *fænomener* og *tekniske dimensioner*.

5.4 Kan fagplanen bruges i planlægning af undervisningen?

Der er ikke givet konkret feedback på dette spørgsmål.

5.5 Hvad er jeres bedste råd til fagudvalget i deres videre arbejde?

Der er ikke givet konkret feedback på dette spørgsmål.

EVA – analyser, redskaber og udvikling, der styrker uddannelser og dagtilbud.

EVA

+45 35 55 01 01
eva@eva.dk
www.eva.dk

© 2026 EVA (Danmarks Evalueringsinstitut)
Citat med kildeangivelse er tilladt

ISBN (www): 978-87-7182-868-9